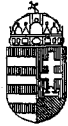


Tömegesített előzetes során felmerült jogszabálysértés  
helyi adóról alkotott rendelettel kapcsolatban



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

E: 11.02.15. kirel

(1 pld. másolat  
szobrász juttat)

Ügyszám: 02/275-1/2011.

ÉRKEZETT

2011 FEBR 15

584/2011

Nagyvenyim Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Nagyvenyim  
Fő u. 43.  
2421

|                               |         |         |
|-------------------------------|---------|---------|
| NAGYVENYIM KÖZSÉG             |         |         |
| Érkezett: 2011. február 15. n |         |         |
| 542                           | KÖZSÉGI |         |
| Beosztás                      | Ünnepek | Rendező |
|                               |         | Kirel   |

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról" szóló 1990. évi LXV. tv. – Ötv. – 98.§ (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Nagyvenyim Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. december 14-én megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvének utólagos törvényességi ellenőrzése során a következő jogszabálysértést állapítottam meg.

A képviselő-testület a 2010. december 14-i ülésén elfogadta „a helyi iparüzési adóról” szóló 18/2010. (XII.20.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet).

A Rendelet az alábbiak miatt törvénytört.

A.) Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja a következőket tartalmazza:

44/A. § (1) „A helyi képviselőtestület:

d) törvény keretei között megállapítja a helyi adók fajtaát és mértékét.”

A hivatkozott rendelkezés a helyi önkormányzat egyik alapvető jogává teszi a helyi adózás rendszere kialakításának szabadságát. Az Alkotmányban biztosított adómegállapítás joga azonban nem korlátlan, hiszen az önkormányzati jogalkotó képviselő-testület az adómegállapítási szabadságot csak törvényben meghatározott körben, mértékben és módon gyakorolhatja.

„A helyi adókról” szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdése jogalkotási felhatalmazást állapít meg a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára:

„1. § (1) E törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselőtestülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.”

A Htv. idézett rendelkezése szerint a képviselő-testület a helyi adót illetékességi területén rendelettel vezetheti be.

Az Alkotmányban biztosított feladatkört meghatározó rendelkezés és a Htv. 1. § (1) bekezdésében biztosított jogalkotási felhatalmazás az alapja a helyi önkormányzat képviselő-testületét megillető adómegállapítási jognak.

A Htv. 6. §-a határozza meg a helyi önkormányzat adómegállapítási jogának terjedelmét. A Htv. 6. § a) pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*„6. § Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:*

*a) az 5. §-ban meghatározott adókat, vagy ezek valamelyikét bevezesse...”*

Az adómegállapítás jogának egyik alapvető eleme az adó bevezetése.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata az adómegállapítás jogának értelmezése során töretlen (624/B/1998. AB határozat, az 57/1996. (XII. 22.) AB határozat, a 14/B/2001. AB határozat valamint a 313/B/2006. AB határozat).

A **1827/B/1991. határozatában** az Alkotmánybíróság megállapította, hogy:

*„Adómegállapítási joga körében az önkormányzatot nagy döntési szabadság illeti meg. Dönt arról, hogy egyáltalán állapít-e meg helyi adót, a törvényben szabályozott helyi adónemek közül melyeket vezet be, a törvényben meghatározott adómentességeken és adókedvezményeken túl további mentességeket, kedvezményeket állapítson meg.”*

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az adómegállapítás joga magában foglalja az adó bevezetését és annak működtetését is. Amennyiben a helyi önkormányzat képviselő-testülete – élve a számára törvényben biztosított jogalkotási felhatalmazással – helyi adót kíván a településen működtetni, úgy azt mindenek előtt az erről szóló rendeletében, normatív rendelkezéssel be kell vezetnie. Csak a bevezetést követően van mód a Htv. 6. §-ában foglalt adómegállapítási jog keretein belüli jogalkotásra, tehát az adó bevezetése időpontjának, időtartamának, mértékének, egyéb jellemzőinek megállapítására.

A vizsgált rendelet nem tartalmazza a helyi iparüzési adó bevezetésére vonatkozó normatív rendelkezést, a Rendelet nem felel meg a Htv. 1. § (1) bekezdésében és a 6. § a) pontjában foglaltaknak, ezért a Rendelet törvénysértő.

**B.) A Rendelet az alábbiakban nem felel meg „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) előírásainak.**

**1. A Rendelet bevezető része felhatalmazó rendelkezésként helyesen a Htv. 1. § (1) bekezdését jelöli meg, feladatkört megállapító rendelkezést azonban nem tartalmaz.**

Az IRM rendelet a következőket rendeli el:

*„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”*

A Rendelet szabályozási köre a helyi adók megállapításának joga, ezért a megfelelő feladatkört megállapító rendelkezést az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja

tartalmazza. A feladatkör meghatározásakor figyelembe kell venni az IRM rendelet mellékletének 7.1.2.1 pontját.

2. A Rendelet 3 alcímet tartalmaz „Az adó mértéke”, „Adómentesség” és „Záró rendelkezések” címmel. Az alcímek egy-két szakaszt foglalnak magukban. Az IRM rendelet V. fejezete rendelkezik a jogszabály szerkezeti egységeiről, 41. §-a tartalmazza az alcímre vonatkozó szabályokat, mely a következő:

„41. § (1) ...

(2) Egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha az (1) bekezdés szerinti tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges.

(3) Az alcím megjelölése - az alábbi sorrendben -

a) az alcímnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát arab számmal jelölve és

b) az alcím címét nagy kezdőbetűvel

foglalja magában.

(4) ...”

A Rendelet nem a fentieket figyelembe véve jelöli meg az alcímeket, illetve azok nem is alkalmazhatóak. Mindösszesen 4 szakaszból álló rendelet alkotásánál nem lehet a szakasznál magasabb szerkezeti egységet bevezetni.

A Rendelet bevezető része, valamint szerkezete nem felel meg az IRM rendelet előírásainak, ezért az törvénysértő.

Az Ötv. 99.§ (1) bekezdése alapján

törvényességi felhívással

élek és felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy soron következő képviselő-testületi ülésén, de legkésőbb 2011. március 10-ig a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéseiről továbbá egyet nem értésük esetén indoklásukról soron kívül írásban tájékoztatni szíveskedjenek.

Székesfehérvár, 2011. február 7.

Tisztelettel:

Dr. Dorkota Lajos  
kormány megbízott megbízásából



*Dr. Balogh Ibolya*  
Dr. Balogh Ibolya  
főigazgató